

Adresát:

Česká agentura pro standardizaci ČAS
Ing. Petr Beneš
Biskupský dvůr 1148/5
Praha 1
110 00

Kopie:

Česká asociace inženýrských geologů
Ing. Petr Kycl, RNDr. Jiří Tomášek
Albertov 6
Praha 2
128 00

Věc: Stanovisko ČKAIT k předloženému návrhu textu revize ČSN P 73 1005 a k dopisu ČAIG ze dne 29.1 2024

Dobrý den,

děkujeme za zasláné výstupy a komentáře.

Na základě pečlivého seznámení se zaslánými materiály bohužel musíme konstatovat, že i přes velmi vstřícný a konsensuálně vyznívající průběh a závěry společného jednání proběhlého dne 29.11. 2023 na půdě ČAS, není předkládaný návrh textu revize ČSN P 73 1005 z 29.1. 2024 pro ČKAIT přijatelným výstupem. Předkládaný návrh plně nepřihlíží k dohodám učiněným na posledním jednání. Za zásadní v kontextu proběhlé diskuze považujeme fakt, že cílem průzkumu je zajištění adekvátních podkladů pro návrh, realizaci a užívání daného stavebního záměru v souladu s ČSN EN 1997. S lítostí konstatujeme, že návrh revize tuto skutečnost nenaplnuje. Viz dále podrobnější argumentace.

Předkladatelé návrhu normy ČSN 73 1005 nevyužili nabídnuté možnosti konzultovat podobu úprav se zástupci ČKAIT vyjádřenou písemným návrhem, který jim byl předán 21. 12. 2023. Na některé body zápisu z jednání 29.11.2023 předkladatelé návrhu normy nereagovali vůbec, anebo jen neúplně. ČAIG tak dohody z proběhlého jednání, ani příležitost k nalezení konsenzu, jednoznačně nenaplnil.

Základní nedostatek spatřujeme v tom, že zápisem z jednání 29.11. 2023 potvrzená klíčová témata nebyla do normy jako celku promítnuta komplexně, ač tato nutnost byla v průběhu jednání opakovaně zmiňována. Včetně toho, že je v ní nutno především důsledně respektovat Stavební zákon i stavební normy. Na jednání dne 29.11 k tomu požadavku nebyly od jeho účastníků, včetně ČAIG, vzneseny žádné výhrady. Předložený návrh textu revize normy se tak omezil pouze na několik dílčích úprav.

Dalším, zcela principiálním nedostatkem předloženého návrhu textu revize normy je skutečnost, že její autoři stále trvají na tom, že náplní průzkumu dle revize normy jsou výhradně „geologické práce“ ve smyslu Geologického zákona. A ten, že je podle nich nutné při projektování, provádění a hodnocení průzkumu beze zbytku plnit, aniž by se současně bral ohled na skutečnost, že podstatnou součástí průzkumu jsou činnosti, které směřují k vytvoření relevantních podkladů pro návrh a pro provádění stavebních konstrukcí. Tyto činnosti naplňující cíle průzkumu pro účely výstavby se však musí provádět podle Stavebního zákona a stavebních norem. Jinak by projednávaná norma z větší části postrádala smysl. „Geologické práce“ ve smyslu Geologického zákona jsou v tomto ohledu prostředkem pro získání

požadovaných dat pro následné vyhodnocení provedené v souladu s ČSN EN 1997. Toto stanovisko v rámci společné diskuze na jednání dne 29.11. 2023 zaznělo a mělo i jednoznačnou podporu zástupců státní správy.

Návrhy na konkrétní vyřešení tohoto rozporu byly ČKAIT směřovány především do textu kapitoly 8 a ČAIG byly předloženy dopisem dne 21.12. 2024 s kopií ČAS. Je přitom třeba zdůraznit, že nešlo o nový požadavek, ale o zásadní podmínku, která byla písemně presentována ČAS i TNK 41 okamžitě po předložení předcházejícího verze návrhu textu revize normy v srpnu 2023. Autoři normy byli na tuto skutečnost dokonce upozorněni už v roce 2022 poté, kdy předložili svůj první návrh revize jejího textu.

Níže uvádíme podrobnější argumentaci k zásadním kolizním bodům podle dopisu ČAIG z 29.12. 2024.

k bodu č. 2

„Terminologický nesoulad normy s EC7: Výklad normou užitých pojmů a výstupy IG průzkumu musí, jak co do názvů, tak i co do obsahu, důsledně respektovat terminologii používanou v ČSN EN 1997.“

Nelze akceptovat vypuštění bodu. Bod figuruje i v listinné podobě zápisu „Nesoulad terminologický - upravit nebo vysvětlit“ a byl jedním ze zásadních témat jednání. Vyplynula z něj i potřeba doplnění definic, o kterou byli zástupci AG ČKAIT požádáni a k níž se přihlásili. Zástupci autorského kolektivu v rámci jednání naopak naplnění tohoto bodu přislíbili. Ve svém dopise z 29.12. 2024 ale poté naopak tvrdí, že norma musí terminologicky odpovídat Geologickému zákonu a výslovně negují nutnost stavební normy a Stavební zákon v této věci respektovat. S tím v žádném případě nemůže ČKAIT souhlasit.

O bodu **Geotechnický model a další definice**: konstatujeme, že body zápisu:

„Doplní se kapitola popisující inženýrskogeologický model ve vztahu ke geotechnickému modelu a Eurokódům a doplní se definice geotechnického modelu (definici dodá AG ČKAIT) a vymezí se geotechnický typ a geotechnické podmínky.

Doplní se definice návrhu charakteristické hodnoty.“

Nebyly v předkládaném výstupu vůbec zohledněny, ač AG ČKAIT zpracovatelům návrhy definic předložil ve svém dopise z 21.12. 2023.

- Termín „návrh charakteristické hodnoty“, byl sice do některých ustanovení normy zaveden, ale jen formálně. Nebyl správně a úplně definován, tak by mohl být při projektování a hodnocení průzkumu vůbec používán. Do kapitoly 3 nebyla v rozporu s dohodami z 21.11.2023 definice „návrhu charakteristické hodnoty geotechnického parametru“ vůbec zařazena.

Požadavky na doplnění definice geotechnického modelu a vymezení definic geotechnického typu a geotechnických podmínek ve vztahu k inženýrskogeologickému modelu, uvedené v zápise z 29.12. 2023, jsou do návrhu textu revize IG normy zapracovány neúplně:

- V kapitole „Definice a pojmy“ i v textu normy chybí v rozporu s dohodami z 21.11.2023 jasné vymezení geotechnického typu a geotechnických podmínek ve vazbě na inženýrskogeologický i geotechnický model a na pojem „návrh charakteristické hodnoty“
- Definice geotechnického modelu, kterou dodal ČKAIT, nebyla ČAIG převzata, ale upravena bez projednání s ním a v rozporu se smyslem pojmu „návrh charakteristické

hodnoty“, (který naopak do normy zaveden byl, ale nikoliv komplexně, nýbrž pouze mechanicky do některých ustanovení normy).

Kapitola 8:

Zaslané doporučení úpravy kapitoly 8 bylo autory kompletně odmítnuto bez ohledu na opakovaně zmiňovanou nutnost, že diskutovaná témata je nutné promítnout do normy jako celku tak, aby v rámci jednotlivých kapitol nemohlo docházet k protichůdným výkladům a byl respektován její základní smysl.

- Návrh kapitoly 8 „Projekt průzkumu“ byl ponechán v téměř původním znění. Zůstává zcela v rozporu se stavební legislativou i normami a tak i se základním smyslem průzkumu pro stavební účely. (Ten nemůže být v žádném případě koncipován výhradně jen jako projekt „geologických prací“ výlučně jen podle Geologického, bez současného zohlednění požadavků Stavebního zákona, jeho prováděcích vyhlášek a stavebních norem. To v kapitole 8 zcela chybí.

Jsme toho názoru, že požadavky, které Geologický zákon na „geologické práce“ jím definované uplatňuje, mohou být v plném rozsahu i při průzkumu pro účely výstavby respektovány, aniž by se dostaly do kolize se Stavebním zákonem, jeho vyhláškami a stavebními normami (Většinou se totiž týkají požadavků státní správy například podmínek vstupů na pozemky, ohlašování průzkumů, etapizace průzkumu, dokumentace vrtných prací, jejich likvidace apod.). Činnosti, jejichž smyslem je získání technických podkladů pro navrhování staveb a jejich provádění ve smyslu Stavebního zákona a stavebních norem, nejsou požadavky Geologického zákona narušovány.

V případě rozporu obou legislativních norem, však musí s ohledem na smysl předmětné normy a na smysl Geologického zákona (kterým je prioritně péče o nerostné bohatství ČR) jednoznačně platit Stavební zákon.

ČKAIT bude rozhodně proti přijetí každé stavební normy, ve které tato podmínka nebude jednoznačně respektována.

k bodu č. 3

Příslib uvedení do souladu tématu inženýrskogeologického dozoru se stavební legislativou v kontextu vybraných činností ve výstavbě bohužel nebyl naplněn.

Navržené znění kap. 6.7.5 „*V rámci inženýrskogeologického (geotechnického) dozoru se mají provádět přebírky základových spár stavebních objektů...*“ nelze akceptovat. Odsouhlasení základové spáry spadá do kompetence účastníků procesu výstavby. Přebírka je věcí stavebníka.

Inženýrskogeologický dozor může být na stavbu přizván pro posouzení souladu in-situ zjištěných skutečností se závěry průzkumu. Jistě je možné, aby k odsouhlasení základové spáry byl přizván a posoudil stav, nicméně vlastní odsouhlasení provést nemůže.

Závěr

Na závěr s lítostí konstatujeme, že i přes slibné závěry jednání z 21.11. 2023 ve výsledném vyjádření předkladatelů návrhu revize ČSN P 73 1005 z 29.1. 2024 neshledáváme snahy o nalezení konsenzu nutného pro odsouhlasení normy, ale naopak zatvrzelé setrvávání ve stavu, který projednávání normy dovedl v průběhu let až do tohoto stavu.

Je třeba podtrhnout, že průzkum je třeba chápat jako službu. Odběratelem této služby jsou projektanti, zhotovitelé staveb a jejich investoři. Jsou to oni, nikoliv poskytovatel této služby, kdo jsou proto oprávněni definovat její obsah. A to po věcné i po formální stránce, nikoliv o něm vyjednávat. Pole výstavby zásadně vyžaduje, aby poskytovaná služba důsledně respektovala Stavební zákon, jeho prováděcí vyhlášky i stavební normy a to včetně Eurokódu 7. A to proto, že i projektanti, zhotovitelé a investoři se těmito dokumenty musí striktně řídit. Proto nebudou-li důsledně v návrhu textu revize normy tyto předpoklady naplněny, tak zástupci ČKAIT v žádném případě návrh revize ČSN P 73 1005 nemohou podpořit.

Kolektiv předkladatelů návrhu revize normy v tomto případě zastupuje skupinu poskytovatelů průzkumu, zároveň je asociací subjektů podnikajících na trhu průzkumných prací (které se mají předmětnou normou řídit) a tudíž je i ve zřetelném konfliktu zájmu. Máme za to, že právě tento aspekt je jedním ze stěžejních faktorů, které zapříčiňují dlouhodobé komplikace s konsenzuálním projednáním návrhu normy.

ČKAIT jako legitimní reprezentant uživatelů průzkumů sděluje, že předložený návrh textu revize normy ČSN P 73 1005 z důvodů výše v textu popsaných zásadně **nevyhovuje požadavkům na stavební normu definující nároky na průzkum pro účely výstavby a nelze ji v této podobě přijmout.**

Aby norma mohla být v TNK 41 podpořena zástupcem ČKAIT a připuštěna k hlasování, musely by do ní být proto beze zbytku promítnuty veškeré požadavky a doporučení vyplývající, jak ze zápisu z jednání dne 29. 11. 2023, tak i z dopisu ČKAIT ze dne 21.12 23 zaslaném ČAS i ČAIG.

S ohledem na dosavadní neúspěchy v rámci projednání proto ČKAIT považuje vedení dalších jednání za plýtvání energií všech zúčastněných stran a doporučuje ČAS ukončit zadaný úkol jeho zrušením.

S pozdravem

Ing. Petr Kučera

Předseda AG ČKAIT